

經

義

述

聞

經義述聞第三十一

高郵王引之

通說上四十一條

易·存·時·爲·猶豫·從容·無慮·苗·歸
終·參·手·巷·披·世·貫·乎·呼·皆·通·作·干
朝廷謂之本朝 萑萑不同字 弔 孝 孝慈 物
持 登 黎老 周 始 南面 於 身 勞
話 處 膚 養 虎 賁 吉 月 五色之名 小
古韻二十一部

易

家大人曰移易二字同義人所共曉然書傳多訓移爲

易未有訓易爲移者。今案盤庚曰：我乃勦於滅之無遺。

育無俾易種于茲新邑。言毋使移種于新邑也。正義曰：易種者

卽今俗語云相染易也。惡種在善人之中則善人亦變易爲惡失之。宣十七年左傳：喜怒

以類者，儻易者實多。言怒彼而移於此也。杜注：易遷怒也。襄十

年傳：女既勤君而興諸侯，牽帥老夫以至於此。既無武

守，而又欲易余罪，言女欲移罪於余也。定十年傳：侯犯

將以邠易於齊，言以魯之邠移於齊也。魯語曰：譬之如

疾，余恐易焉。言恐禍之移於我也。凡同義之字，皆可互

訓。而注疏多未之及。且有誤解易字者，故略言之。

有

家大人曰。有與友古字通。故友訓爲親。見廣雅有亦可訓

爲親。友訓爲愛。有亦可訓爲愛。王風葛藟篇謂他人母

亦莫我有言。莫我親愛也。故鄭箋曰。有識有也。識有卽

相親愛之謂。識通作職。方言。憐職。愛也。凡言相愛憐者。吳越之間謂之憐職。小雅四月

篇。盡瘁以仕。甯莫我有義亦同也。僖二十二年左傳。雖

及胡者。獲則取之。何有於二毛。言何愛於二毛也。下文曰愛

其二二十四年傳。蒲人狄人。余何有焉。言何愛於蒲人

狄人也。杜注曰。君爲蒲狄之人。於我有何義。則是以有

爲有無之有。而增字以成其義。失之矣。襄二十三年傳

羣臣若急。君於何有言。何愛於君也。二十九年傳。以杞

封魯猶可而何有焉言何愛於杞也杜注曰何有盡歸之愈失之參昭三年傳君若辱有寡君在楚何害言辱親愛寡君也六年傳文惑而宗室於人何有人亦於女何有杜注曰言人亦不能愛女是也九年傳伯父若裂冠毀冕拔本塞原專棄謀主雖戎狄其何有余一人雖與唯同唯字古通作唯說見釋詞言伯父猶暴蔑宗周唯彼戎狄何

愛於余一人也吳語曰君有短垣而自踰之況荆蠻則何有於周室義與此同韋注曰荆蠻有何義於周室則亦誤以有爲有無之有而增字以足之矣二十年傳是不有寡君也杜注曰有相親有是也宣十五年公羊傳

潞子離於夷狄而未能合於中國。晉師伐之。中國不救。狄人不有。言不與潞子相親有也。定八年傳以季氏之世世有子。子可以不免我外乎。言季氏世世親子也。何注曰。言我季氏累世有女以爲臣。則亦誤以爲有無之有矣。楚語君實有國而不愛。臣何有於外。韋注曰。何憺於外。憺亦愛也。管子戒篇。今夫易子。子之不能愛。將安能愛君。小稱篇作於子之不愛。將何有於公。說經者多誤以有爲有無之有。故略言之。

時

小雅頍弁篇爾毅既時。毛傳曰。時善也。家大人曰。古傳

注及小學書訓時爲善者毛傳而所僅一見於廣雅今
略引經文以證之善時一聲之轉爾殺既時猶言爾殺
既嘉也以類推之則維其時矣猶言維其嘉矣也威儀
孔時猶言飲酒孔嘉維其合儀也他若孔惠孔時以奏
爾時胡臭寘時及士冠禮之嘉薦寘時皆謂善也內則
曰毋某敢用時日謂善日也猶士冠禮云
令月吉日春秋曹公子
欣時字子臧是其義也解者多失之。

爲

家大人曰孟子滕文公篇夫滕壤地褊小將爲君子焉
將爲野人焉趙岐注曰爲有也雖小國亦有君子亦有

野人也又夷子慙然爲閒注曰爲閒有頃之間也

列子揚朱

篇曰禽子默然有閒莊子大宗師篇曰莫然有閒釋文

本亦作爲閒又晏子外篇曰孔子之不逮舜爲閒矣爲

閒卽有閒又盡心篇爲閒不用則茅塞之矣注曰爲閒有閒

也案趙注釋爲爲有足補經訓之闕而字書韻書皆不

載其義今略引諸書以證明之僖三十三年左傳曰秦

則無禮何施之爲言何施之有也

漢書張湯傳何厚葬爲漢紀作何厚葬之

有成二年傳曰臣治煩去惑者也是以伏歿而爭今二

子者君生則縱其惑歿又益其侈是弃君於惡也何臣

之爲言何臣之有也

杜注若言何用爲臣失之十二年傳曰若讓之

以一矢禱之大者其何福之爲言何福之有也

桓六年傳曰其

何福之有昭元年傳曰諸侯之會衛社稷也。我以貨免。魯必

受師。是禍之也。何衛之爲。言何衛之有也。十三年傳曰

國不競。亦陵。何國之爲。言何國之有也。又曰。若曰無罪

而惠免之。諸侯不聞。是逃命也。何免之爲。言何免之有

也。周語曰。余敢以私勞變前之大章。以忝天下。其若先

王與百姓。何何政令之爲也。言何政令之有也。韋注。何以復臨

百姓而爲政令乎。失之。晉語曰。若有違質。敎將不入。其何善之爲

言何善之有也。又曰。今范中行氏之臣。不能匡相其君

使至於難。君出在外。又不能定而棄之。則何良之爲。言

何良之有也。楚語曰。若於日觀。則美縮於財。用則匱。是

聚民利以自封而瘠民也。胡美之爲言胡美之有也。又曰。君而討臣何讐之爲言何讐之有也。又孟子梁惠王篇。古之人所以大過人者無他焉。善推其所爲而已矣。說苑貴德篇引孟子爲作有。趙策豈非計久長有子孫相繼爲王也哉。史記趙世家有作爲燕策。故不敢爲辭說。新序雜事篇爲作有。史記田儼傳後恐爲亂。漢書爲作有。案善推其所爲謂善推其所有也。善推其所有者有不忍人之心。斯有不忍人之政。故曰舉斯心如諸彼也。爲可訓爲有。有亦可訓爲爲。周語曰。胡有孑然其效我狄也。言胡爲其效我狄也。晉語曰。克國得妃。其有吉孰大焉。言其爲吉孰大也。昭五年左傳曰。其爲吉孰大焉。孟子滕文公篇曰。人之有道

也。飽食煖衣逸居而無教，則近於禽獸。言人之爲道如是也。若言民之爲道也，有恆產者有恆心，無恆產者無恆心矣。

漢書王莽傳：州從禹貢爲九，歸從周氏有五，有亦爲也，互文耳。

猶豫

家大人曰：猶豫，雙聲字也。字或作猶與分言之，則曰猶豫。管子君臣篇曰：民有疑惑，貳豫之心。楚辭九章曰：壹心而不豫兮。王逸注：豫，猶豫也。老子曰：與兮若冬涉川，猶兮若畏四鄰。淮南兵略篇曰：擊其猶，猶陵其與。與合言之，則曰猶豫。轉之則曰夷猶。曰容與。楚辭九歌：君不行兮夷猶。王注曰：夷猶，猶豫也。九章曰：然容與而狐

疑容與亦猶豫也。案曲禮曰：十筮者，先聖王之所以使民決嫌疑，定猶豫也。離騷曰：心猶豫而狐疑兮。史記李斯傳曰：狐疑猶豫，後必有悔。淮陰侯傳曰：猛虎之猶豫，不若蜂蠆之致螫；騏驥之躑躅，不如駑馬之安步。孟賁之狐疑，不如庸夫之必至也。嫌疑狐疑猶豫躑躅皆雙聲字。狐疑與嫌疑一聲之轉耳。後人誤讀狐疑二字，以爲狐性多疑，故曰狐疑。又因離騷猶豫狐疑相對爲文，而謂猶是犬名，犬隨人行，在豫在前，待人不得，又來迎候，故曰猶豫。或又謂猶是獸名，每聞人聲，卽豫上樹，久之復下，故曰猶豫。或又以豫字從象，而謂猶豫俱是多

疑之獸以上諸說其見於水經注顏氏家訓禮記正義及兩漢書注文選注史記索隱等書夫雙聲之字本因聲以見義不求諸聲而求諸字固互其說之多鑿也

從容

楚辭九章懷沙篇重華不可選兮孰知余之從容王逸

注曰從容舉動也廣雅言誰得知我舉動欲行忠信家

大人曰案從容有二義一訓爲舒緩一訓爲舉動其訓

爲舉動者字書韻書皆不載其義今略引諸書以證明

之九章抽思篇曰理弱而媒不通兮尙不知余之從容

哀時命曰世嫉妬而蔽賢兮孰知余之從容此皆謂已

之舉動非世俗所能知與懷沙同意後漢書馮衍傳顯志賦曰惟吾志之所庶兮固與俗其不同既倣儻而高引兮願觀其從容此亦謂舉動不同於俗李賢注曰從容猶在後也矢之又案中庸曰誠者不勉而中不思而得從容中道聖人也從容中道謂一舉一動莫不中道猶云動容周旋中禮也韓詩外傳曰動作中道從容得禮漢書董仲舒傳曰動作應禮從容中道王褒四字講德論曰動作有應從容得度此皆以從容動作相對爲文中庸正義曰從容閒暇而自中乎道矢之緇衣曰長民者衣服不貳從容有常引都人士之詩曰彼都人士

狐裘黃黃。其容不改。出言有章。從容與衣服相對爲文。狐裘黃黃。衣服不貳也。其容不改。從容有常也。正義以從容爲舉動得之都人士序曰。古者長民衣服不貳。從

容有常義與緇衣同。鄭箋以從容爲休燕。失之。

正義曰此休燕

有常直謂進退舉動不失常耳。卽經所云其容不改之類。是沖遠明知從容之爲舉動。特以鄭訓爲休燕。故遷就其說耳。大戴禮文王官人篇曰。言行亟變。從容諺易好惡

無常。行身不類。從容與言行相對爲文。從容諺易謂舉動反覆也。盧辯注曰。安然反覆。失之。墨子非樂篇曰。會飲不美。面目顏色不足視也。衣服不美。身體從容不足觀也。莊子田子方篇曰。進退一成規。一成矩。從容一若

龍一若虎楚辭九章悲回風曰寤從容以周流兮傅毅舞賦曰形態和神意協從容得志不劫漢書翟方進傳曰方進伺記陳慶之從容語言以詆欺成罪此皆咎人謂舉動爲從容之證舉動謂之從容跳躍謂之踈踊聲義竝相近故踈踊或作從容新序雜事篇曰元媛居桂林之中峻葉之上從容遊戲超騰往來從容卽踈踊也自動謂之從容動人謂之從憑聲義亦相近故從憑或作從容史記吳王濞傳崑錡數從容言吳過可削從容卽從憑漢書衡山王傳日夜縱史王謀反事史記作從容

無慮

家大人曰。凡書傳中言無慮者。自唐初人已不曉其義。望文生訓。率多穿鑿。今略爲辯之。高誘注淮南。假真篇曰。無慮。大數名也。廣雅曰。無慮。都凡也。又曰。都。大也。都。凡。猶言大。凡。卽高誘所謂大數名也。周髀算經曰。無慮。後天十三度十九分度之七。趙爽注曰。無慮者。粗計也。義亦與大數同。宣十一年左傳。釋文曰。無慮。如字。一音力於反。無慮。疊韻字也。漢書食貨志。天下大氏無慮。皆鑄金錢矣。顏師古注曰。大氏。猶言大凡也。無慮。亦謂大率無小計慮耳。趙充國傳。亡慮萬二千人。亡與無同。注曰。亡。

慮大計也案師古以無慮爲大計是也而又云無小計
慮則鑿矣後漢書光武紀將作大匠竇融上言園陵廣
袤無慮所用李賢注曰廣雅曰無慮都凡也謂諸園陵
都凡制度也案後漢書中多稱無慮李賢皆引廣雅以
釋之故不誤也總計物數謂之無慮總度事宜亦謂之
無慮皆都凡之意也禮運曰聖人耐以天下爲一家以
中國爲一人者非意之也鄭注曰意心所無慮也心所
無慮謂心揣其大略也正義乃云謂於無形之處用心
思慮失其指矣宣十一年左傳使封人慮事以授司徒
杜注曰慮事無慮計功無慮計功猶言約略計功也正

義乃云城築之事無則慮之說則計功愈失之矣無慮
或但謂之慮荀子議兵篇焉慮率用賞慶刑罰劫詐而
已矣楊倞注曰慮大凡也漢書賈誼傳慮亾不帝制而
天子自爲者顏師古注曰慮大計也言諸侯皆欲同帝
制而爲天子之事是慮亦都凡之意也無勿一聲之轉
故無慮或謂之勿慮大戴禮曾子立事篇曰君子爲小
由爲大也小謂家大謂國由與猶同居由仕也備則未爲備也而勿
慮存焉事父可以事君事兄可以事師長使子猶使臣
也使弟猶使承嗣也案勿慮卽無慮言孝者所以事君
弟者所以事長慈者所以使眾道雖未備而大較已存

乎此也。盧辯不曉勿慮二字之義，乃以勿慮存爲不忘危，其鑿也甚矣。無慮之轉，又爲摹略。墨子小取篇曰：摹略萬物之然，論求羣言之比。摹略者，總括之詞，猶言無慮也。又轉之爲孟浪。莊子齊物論篇：夫子以爲孟浪之言，而我以爲妙道之行也。李頤曰：孟浪猶較略也。崔謨曰：不精要之貌。左思吳都賦：若吾之所傳孟浪之遺言，略舉其梗概而未得其要妙也。劉逵注曰：孟浪猶莫絡不委細之意，無慮勿慮，摹略莫絡，孟浪皆一聲之轉。大氏雙聲疊韻之字，其義卽存乎聲。求諸其聲則得，求諸其文則惑矣。

苗

家大人曰苗可訓爲立而字書韻書皆無此訓案考工

記輪人察其苗蚤不齟先鄭司農云苗讀如雜廁之廁

謂建輻也泰山平原所樹立物爲苗聲如哉博立梟基

亦爲苗

釋文苗側吏反

爾雅木立於楸

釋文作苗側吏反一音側其反

郭璞曰

不樊頡引詩其楸其斃今大雅皇矣篇楸作苗毛傳曰

木立於曰苗

釋文苗側吏反又音緜

漢書溝洫志隤林竹兮捷石

苗師古曰石苗者謂雷石立之以土就堵塞也苗亦雷

耳音側吏反義與傳同蔽通傳不敢事刃於公之腹李

奇曰東方人以物雷地中爲事師古曰事音側吏反字

本作傳考工記又作菑音皆同耳。

張安世傳注引續漢書云菑矛戟種麋斑

駘菑

周官大宰以任百官鄭注曰任猶傳也。

釋文傳疏側吏反。

曰傳猶立也東齊人以物立地中爲傳欲使百官皆立

其功也郊特牲信事人也注曰事猶立也。

釋文事側吏反。

正義

曰婦人立身之道非信不立釋名曰事傳也傳立也凡

所立之功也故青徐人言立曰傳也。

今本傳誤作偉盧氏抱經已正之。

事傳茲與菑通故賈子脩政語篇曰彊於行而菑於志

謂立於志也是菑事傳皆有立義。

歸

家大人曰呂氏春秋順說求人二篇注茲曰歸終也而

字書韻書皆不載此訓。今案歸與終本同義。物之所歸卽物之所終也。故雜卦傳曰：歸妹，女之終也。周語曰：匹夫專利，猶謂之盜王而行之，其歸鮮矣。言厲王之必不能終也。上文王能久乎。是其證。韋注謂歸附周者鮮矣。班固典引曰：受克讓之歸，運謂終運也。僖七年左傳：齊管仲諫桓公曰：君以禮與信屬諸侯，而以姦終之，無乃不可乎。宣十一年傳：楚申叔時諫莊王曰：以討召諸侯，而以負歸之，無乃不可乎。歸亦終也。

終 周

家大人曰：終周二字可以互訓，而字書韻書皆無之。案

月令數將幾終鄭注曰言日月星辰運行於此月皆周
而於故處也襄九年左傳十二年矣是謂一終一星終
也杜注曰歲星十二歲而一周天淮南俶真篇智終天
地謂智周天地也繫辭傳曰知周乎萬物而道濟天下昭二十年左傳吾
將外之以周事子注曰周猶終竟也管子弟子職篇曰
周則有始言終則又始也蠱恒二象傳並云終則有始有皆讀爲又終周一
聲之轉故大戴記盛德篇終而復始後漢書光武紀注
引終作周史記高祖紀贊終而復始漢紀作周

參

家大人曰參字可訓爲直

風柏舟釋文引韓詩曰直相當直也今作值

故墨

子經篇曰直參也論語衛靈公篇立則見其參於前也

謂相直於前也

包咸曰參然在目前釋文參所今反皆未安

呂氏春秋有始

篇夏至日行近道乃參于上謂直人上也

高注以參爲三倍矢之

淮南說山篇越人學遠射參天而發遠在五步之內謂

直天而發也

高注參猶望也亦以意解

手

家大人曰手持也

字書韻書無此訓

檀弓子手弓而可謂持弓

也莊十二年公羊傳仇牧手劒而叱之何注曰手劒持

拔劒

今本拔誤作技據宋本改

又十三年傳曹子手劒而從之逸周

書克殷篇武王乃手大白以麾諸侯史記周紀手作接

又吳世家專諸手匕首刺王僚楚世家莊王自手旗左
右麾軍義竝與持同。

巷

家大人曰古謂里中道爲巷亦謂所居之宅爲巷故廣

雅曰街，尻也。

尻，今通作居。

街巷古字通。

後漢書延篤傳篤以病免歸教授家巷。

巷謂所居之宅也。漢司隸校尉魯峻碑休神家街。

論語雍也篇在陋巷陋巷謂

隘狹之居。

說文陋呢陔也。今作隘狹。

卽儒行所云一畝之宮環堵之

室也故曰一簞食一瓢飲在陋巷而孟子雖婁篇亦言

顏子居於陋巷也曹植諫取諸國士息表曰蓬戶茅牖

原憲之室也陋巷簞瓢顏子之居也應璩與尚書諸郎

書曰。陋巷之居。無高密之宇。壁立之室。無旬朔之資。則陋巷為隘狹之居明矣。莊子列御寇篇處窮閭阨巷閭亦居也。廣雅。閭居也。讓王篇曰。顏闔守陋閭。故窮閭或曰窮巷。秦策曰。窮巷堀門。桑戶棊樞之士。今本堀譌作堀。堀樞譌作樞。楚策曰。堀穴窮巷。韓詩外傳曰。窮巷白屋。史記陳丞相世家曰。家乃負郭窮巷。以弊席為門。則巷為所居之宅又明矣。今之說論語者。以陋巷為街巷之巷。非也。

披

家大人曰。披。旁也。旁。步光反。說文曰。從旁持曰披。披。古讀若皮聲者。古音皆在歌部。說見唐韻正。士衷禮下篇設披。釋文。披。彼義反。案古聲不分平去。

鄭注曰披絡柳棺上貫結於戴人君旁牽之以備傾虧
釋名曰兩旁引之曰披披擺也各於一旁引擺之備傾
倚也卽所謂從旁持曰披也周官喪祝掌大喪勸防之
事杜子春云防當爲披案防旁聲相近旁披聲之轉周
髀曰滂沱四隤而下滂沱卽陂陀也滂陂亦聲之轉故
杜氏讀防爲披矣披之言陂也說文陂阪也陳風澤陂傳曰陂澤障也皆在旁
之名故釋名曰山旁曰陂言陂陀也司馬漢書禮樂志
相如子虛賦罷池陂陀郭璞曰言旁積也
郊祀歌騰雨師洒路陂師古曰路陂路旁也淮南兵略
篇精若轉左陷其右陂右陂謂右旁也是披陂皆有旁

義。

又曰披傍也。

傍步浪反。

史記五帝紀披山開道徐廣曰披他

本亦作賤旁其邊之謂也字亦作被漢書韓王信傳國

被邊師古曰被猶帶也余謂魏策曰殷紂之國前帶河

後被山則被非帶也國被邊者國傍邊也史記蘇秦傳

曰秦被山帶渭漢婁敬賈誼竝云秦地被山帶河上林

賦曰被山緣谷循阪下隰皆謂傍山也故徐廣曰披旁

其邊之謂也披被古今字耳後漢書馮衍傳陂山谷而

閒處兮李賢亦曰陂謂傍其邊側也引史記陂山通道

爲證矣字又作波漢書諸侯王表波漢之陽至九疑

曰波音陂

謂傍漢水之陽也

西域傳從鄯善傍南山北

波河面行至莎車

後漢西域傳波作波

波亦傍也是披波被波皆

有傍義。

世

家大人曰曲禮去國三世盧植王肅竝云世歲也萬物以歲爲世案晏子雜篇曰以世之不足也免粟之會飽史記淮南傳曰萬世之後吾甯能北面臣事豎子乎漢書食貨志曰世之有飢穰天之行也皆謂歲爲世故荀子非相篇千世之上韓詩外傳作千歲

貫

家大人曰廣雅曰貫行也論語衛靈公篇子貢問曰有

一言而可以終身行之者乎。子曰其恕乎。里仁篇子曰吾道一以貫之。曾子曰夫子之道忠恕而已矣。一以貫之卽一以行之也。荀子王制篇云爲之貫之貫亦爲也。漢書谷永傳云以次貫行。固執無違。後漢書光武十王傳云奉承貫行。貫亦行也。顏師古訓貫爲聯續。失之爾雅。貫事也。事與行義相近。故事謂之貫。亦謂之服。行謂之服。亦謂之貫矣。

乎呼皆通作于

家大人曰呂氏春秋審應覽然則先生聖子。高注曰于乎也。莊子人間世篇不爲社者且幾有剪乎。釋文乎。崔

本作于。列子黃帝篇。今文之鄙至此乎。釋文乎。本又作

于乎。本字也。于。借字也。論語爲政篇。孝于

漢石經論語殘碑作于。皇

佩本

惟孝。釋文孝于一。本作孝乎。

白虎通五經篇引作孝乎。閒居賦序同。

于亦乎之借字。苞注曰。孝于惟孝。美孝之辭也。

皇本閒

居賦注引作孝乎。惟孝。美大孝之辭。蓋孝乎惟孝。言唯

有孝也。仲尼燕居。禮乎禮。鄭注曰。禮乎禮。唯有禮也。文

義正與此同。彼是美禮之辭。此亦美孝之辭也。

王氏尚書後辨

以作乎者爲非。則不皇。侃訓于爲於。失之。

東晉古文尚書君陳篇誤

以惟孝二字下屬爲句。詳見尚書後辨。

引之謹案。呼亦通作于。孟子萬章

篇。舜往于田。號泣于閔。天子父母。列女傳。母儀傳。作號

泣日呼閔天呼父母。則子爲呼之假借可知。列子周穆王篇。王乃歎曰。於子。釋文音嗚呼是其例也。史記屈原傳。人窺則反本。故勞苦倦極。未嘗不呼天也。疾痛慘怛。未嘗不呼父母也。文義與此相近。不然則舜往于田時。不在父母之側。何得曰于父母乎。趙注不讀于爲呼。失之。

朝廷謂之本朝

家大人曰。朝廷者。一國之本。故曰本朝。漢書李尋傳曰。宜固志建威。閉絕私路。拔進英雋。退不任職。以彊本朝。夫本彊則精神折衝本弱則招殃致凶。是其義也。秦策

曰韓魏本國殘社稷壞宗廟墮國謂之本國猶朝謂之本朝也。大戴禮保傅篇賢者立於本朝而天下之豪相率而趨之。管子重令篇謹於鄉里之行而不逆於本朝之事。晏子諫篇本朝之臣慙守其職。問篇誰曰齊君不肖直稱之士正在本朝也。孟子萬章篇立乎人之本朝而道不行恥也。荀子仲尼篇與之高國之位而本朝之臣莫之敢惡也。儒效篇人主用之則執在本朝而宜。又儒者在本朝則善政。王霸篇立隆政本朝而當。呂氏春秋音律篇本朝不靜草木早槁。應言篇諸侯之士在本朝。王之本朝者盡善用兵者也。皆謂朝廷爲本朝。

鴛鴦不同字

說文云。鷺鷥也。引詩曰。匪鷺匪鷥。又云。鷺鷥鳥也。從鳥
並聲。音與專切。徐鉉曰。並非鷺。疑從萑省。今俗別作鷺
非是。戴侗六書故曰。鷺非與專之聲。此卽鷺字。孫音誤
也。說文無鷺字。引之謹案。戴說是也。家大人曰。說文鷺
鷺鷥三字。以並爲聲。則鷺字當與鷺鷥二字同音。五各
反。祇因小雅四月篇。匪鷺匪鷥。說文引作匪鷺匪鷥。後
人遂以鷺爲鷥。而不知諧聲之不可通也。玉篇鷺次鷺
下。云同上。則已誤讀爲鷥。而廣韻與專切內有鷺無鷥
案韻逆各切內鷺鷥並見。則韻書尚有不誤者。其鷺字

說文未載以諧聲之例求之則當從鳥戈聲而書作𦏧
𦏧字古音在元部古從戈聲之字多有讀入此部者故
說文閔從戈聲而讀若縣度從戈聲而讀若環𦏧之從
戈聲而音與專切亦猶是也此聲之相合者也𦏧字上
半與武字上半同體故隸書減之則譌爲𦏧隸書從戈
之字或省
作弋漢曹全碑攻城野戰戰作戰威牟諸賈威作成李
翊夫人碑世有皇兮氣所裁裁作裁張遷碑開定畿寓
畿作畿是也故𦏧字從戈而省作𦏧夏小正鳴弋傳曰
弋也者禽也弋卽𦏧之譌蓋本作𦏧省作𦏧後又脫其
下半耳金機祥增之則又譌爲𦏧急就篇𦏧鵠鳴梟驚
日弋當作𦏧

相視皇象碑本𦏧作𦏧中厲𦏧飛戾天爾雅𦏧鳥醜釋
文竝云𦏧字又作𦏧昭十五年左傳以鼓子𦏧鞮歸釋

文云。戴。本又作鳶。史記穰侯傳。魏將暴鳶。韓世家。鳶作戴。漢書五行志。泰山山桑谷。有戴。焚其巢。地理志。交趾郡朱戴縣。梅福傳。戴鵲遭害。張公神碑。戴鵲勦兮乳併。何皆鳶之譌也。此文之可考者也。後人以鳶爲鳶。失之矣。

引之謹案。鳶字見於小雅。大雅。周官。射鳥氏。曲禮中。

庸爾雅。釋鳥。倉頡篇。

大雅。早。鶩。正義。後漢書。蓋勳傳。注。茲引倉頡解詁曰。鳶。鳴也。是倉頡

篇有。不應說文不載。蓋鳥部有此字。而傳寫者脫之也。鳶字。

其。戴字。注引詩。匪。戴。匪。鳶。當作匪。戴。匪。鳶。蓋本作鳶字。

因下與鳶字篆文相連。寫者遂誤爲鳶耳。後人不知改。

匪。鳶。爲匪。鳶。以復說文之舊。乃以誤寫之。鳶。爲古之鳶。

字而音篆文之𪔐爲與專切。遂使𪔐字失其五各反之。本音𪔐字失其從鳥戈聲之本字。而說文之原文殺亂不可復識矣。苟知匪𪔐爲匪𪔐之誤。則知𪔐之與𪔐說文本未嘗合爲一字。何至展轉錯謬若此之甚哉。

段氏說文注曰。詩匪鶉匪𪔐正義。𪔐作𪔐。引孟康曰。𪔐大鵬也。又引說文。𪔐𪔐鳥也。是孔冲遠固知𪔐卽鶉字。陸德明本乃作𪔐。云以專反。今毛詩本因之。又曰。大雅。𪔐飛戾天。與四月相類。𪔐亦當爲𪔐。箋云。𪔐鳴之類。云類。則別於鶉。經文字本爲𪔐明矣。段意謂𪔐卽是鶉。今不直云鶉而云鳴之類。則其字不當作𪔐而當作𪔐。案𪔐乃鶉之大者。非鶉類也。不得以𪔐爲鶉之類。引之案。段說

非也正義曰說文云鷖鵬也從敦而爲聲字異於鵠也

鵬之大者又名鵠孟康漢書音義云鵠大鵬也說文又

云鷖鷖鳥也鵠鷖皆殺害小鳥故云貪殘之鳥以喻在

位貪殘也

以上正義

正義引漢書音義者以明鵬爲鵠類非

謂經文有鷖字也自說文云鷖鵬也至鵠大鵬也皆釋

傳鵠鵬也三字至說文又云鷖鷖鳥也

早麓正義亦引說文云鷖鷖鳥

也蓋說文鷖鷖鳥也唐初已誤以爲鷖字故沖遠引作鷖引作鷖字則不以爲鵠字矣何得云沖遠知鷖卽鵠

字

乃釋鷖字又以解傳鵠鷖貪殘之鳥也正義節次甚

明不得謂所據經文作鷖若所據經文作鷖則當云鷖

古鵠字孟康漢書音義云鵠大鵬也方合依經作解之

例何得但云鵬之大者又名鵞而不及經文鷦字乎

正義

又云。毛以爲鵬也。鷦也。貪殘之鳥。乃高飛至天。今在位非鵬也。鷦也。何故貪殘驕暴如鳥之高飛至天也。卽以爲若鷦若鷦可能高飛至天。性非能然。再傳箋考之爲鷦。駭近害故也。字皆作鷦。不作鷦。

經文若是鷦字則傳當云鷦鵬也。鷦大鵬也。訓詁方備傳卽不釋鷦字箋亦當補釋之。今傳與箋皆不爲鷦字作解則經文之作鷦不作鷦可知矣。正義引王肅述毛云。在位者非鷦鷦也。何爲貪殘驕暴高飛至天。則肅所據毛詩亦作鷦不作鷦明甚。何得徑改其字爲鷦。至謂大雅鷦飛昊天鷦字亦當作鷦則尤爲舛誤。大雅正義引蒼頡解詁云。鷦鷦也。以經文是鷦字故引之也。若是

萬字則與鴉同不得引萬字之訓矣。況中庸引大雅正作萬。飛戾天。彼釋文云萬。悅專反。字又作戴。彼正義云詩本文云萬。飛戾天。喻惡人遠去。則大雅字本作萬。而非萬字之譌矣。段君不知以詩之匪敷匪萬。正說文匪敷匪萬之誤。反欲以說文傳寫之誤。字改經文之字。不誤者不亦顛乎。

弔

引之謹案弔字有祥善之義。而學者皆弗之察。大誥曰。弗弔。天降割于我家。多士曰。弗弔。閔天。天降喪于殷。君奭曰。弗弔。天降喪于殷。弗弔。天降閔。天俱當連讀。謂

天之不祥也。小雅節南山曰：不弔昊天。亂靡有定。鄭箋曰：弔，至也。至，猶善也。漢書五行志載哀十六年左傳：閔天不弔，應劭注曰：閔，天不善于魯家語。終記篇作昊天不弔。王肅注曰：弔，善也。逸周書祭公篇：不弔天降疾病。與此同。魏橫海將軍呂君碑：不弔閔天降茲災咎。不弔閔天四字連文，正合詩書之指作書傳者以弗弔絕句解爲殷道不至，周道不至，固屬齟齬不安。顏師古注漢書翟義傳：不弔天降噫于趙。傳丁董曰：不弔不爲天所弔。憫亦於文義不協，皆由古訓未通，故句讀亦舛矣。書傳弔字多有祥善之義，請略言之。梁誓曰：善敕乃甲冑。

敵乃干無敢不弔鄭注曰弔至也至猶善也下文曰備
乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善則弔與善同義
小雅天保曰神之弔矣詒爾多福民之質矣日用飲食
弔祥善也詒爾多福所謂弔也日用飲食所謂質也大
雅瞻卬曰不弔不祥威儀不類弔祥類皆善也莊十一
年左傳宋大水公使弔焉此弔字不在內下弔於衛弔者東西致命並同曰天
作淫雨害於棗盛若之何不弔襄十四年傳衛侯出奔
齊公使厚成叔弔於衛曰寡君使瘠聞君不撫社稷而
越在也竟若之何不弔以同盟之故使瘠敢私于執事
曰有君不弔有臣不敵君不赦宥臣亦不帥職增淫發

泄其若之何。有君不弔。謂不善也。若之何不弔。卽所謂如何不淑。雜記弔者東面致命曰寡君聞君之喪。寡君使某如何不淑。淑亦善也。淑弔古字通。哀十六年左傳。閔天不弔。鄭仲師注。周官大祝引作閔天不淑。漢冀州從事張表碑。閔不淑兮。降淪霜卽不弔。字成十三年左傳。穆爲不弔。襄十三年傳。楚共王卒。吳侵楚。卷由基奔命。子庚以師繼之。戰于庸浦。大敗吳師。君子以吳爲不弔。詩曰不弔昊天。亂靡有定。不弔亦不祥。言伐人之喪不祥所以敗也。越語曰。助天爲虐者不祥。是也。又成七年傳。中國不振旅。蠻夷入伐而莫之或恤。無弔者也。夫

詩曰不弔昊天亂靡有定其此之謂乎有上不弔其誰
不受亂此言蠻夷入伐而莫之或恤皆由中國之無善
君也善君謂霸主也昭十六年傳曰齊君之無道也與
師而伐遠方會之有成而還莫之亢也無伯也夫語意
與此相似下文有上不弔其誰不受亂亦謂中國無善
君則諸侯皆受其亂也有上不弔與有君不弔文正相似又襄二十三
年傳統不佞失守宗祧敢告不弔昭二十六年傳天不
弔周言天不善於周也又曰師羣不弔之人羣不善之
人也逸周書祭公篇女母泯泯芬芬厚顏忍醜時維大
不弔哉孔晁注曰如此則大不善也後人弔音丁擊反

者訓爲至多嘯反者訓爲閔傷強加分別而弔之爲善卒無知之者故玉篇廣韻竝不收弔善也之訓益失其傳久矣。

孝

引之謹案爾雅善父母爲孝推而言之則爲善德之通

稱逸周書謚法篇曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝。孔

注言周愛親族也魏書甄瑛傳作慈惠愛民曰孝秉德不回曰孝則所包者廣

矣文侯之命曰追孝于前文人言追善德于前文人也

大雅文王有聲猗適追來孝適辭也來往也言追前世之善德也前世之善德故曰往孝卽所謂追孝于前文

人也。鄭箋訓通爲德來爲勤謂也。追王季。周語宣王欲得國子之能導訓諸侯者。樊穆仲曰。魯侯孝。亦謂魯侯有善德也。下文曰。肅恭明神而敬事者老。賦事行刑必問於遺訓而咨於故實。不干所問。不犯所咨。是所謂孝也。楚語明施舍以道之忠。明久長以道之信。明度量以道之義。明等級以道之禮。明恭儉以道之孝。以施舍爲忠。以恭儉爲孝。則非指事君事親言之。韋注恭儉所以事親。非也。管子小匡篇曰。度儀亮德。繼法紹終。以遺後嗣。貽孝昭穆。亦謂貽善德於子孫也。

孝慈

引之謹案。剛雅善父母爲孝。善兄弟爲友。孝與友不同。

而同取義於善。故善於兄弟亦可謂之孝。友晉語曰。文

王孝友二號。

俗本孝作敬。後人改之也。今從宋明道本。

而惠慈二蔡注曰。

二號。文王弟號仲雍叔。是也。或謂之孝慈。史記五帝紀

曰。舜順適不失子道。兄弟孝慈是也。因而善於親族亦

可謂之孝。逸周書謚法篇曰。五宗安之曰孝。慈惠愛親

曰孝。孔晁注言周愛親族是也。因而秉心仁愛亦謂之

慈。孝賈子胎教篇曰。子孫慈孝。不敢淫暴。史記大史公

自序曰。敦厚慈孝是也。墨子經篇曰。孝利親也。

廣雅利仁也。

賈子道術篇曰。親愛利子謂之慈。子愛利親謂之孝。孝

與慈不同而同取愛利之義故孝於父母亦可謂之孝

慈曲禮曰不勝喪乃比於不慈不孝不慈卽不孝也

孟子

言孝子慈孫慈亦孝也古人自有複語耳正義曰不爾身繼世是不慈也非是齊語曰慈孝於

父母又曰不慈孝於父母不長弟於鄉里墨子尚賢篇

曰入則不慈孝父母出則不長弟鄉里非命篇曰大則

孝慈於親戚

親戚卽父母說見前親戚爲殘下

出則弟長於鄉里管子

山權數篇曰君不高慈孝則民飭其親莊子漁父篇曰

事親則慈孝事君則忠貞史記楚世家五奢曰尚之爲

人慈孝而仁聞召而免父必至梁孝王世家曰孝王慈

孝母聞大后病口不能食居不安寢白虎通義曰孝慈

父母賜以秬鬯使之祭祀皆是也。因而孝於祖考。通謂之孝。慈禮運曰。禮行於祖廟而孝慈服焉。孟子離婁篇曰。名之曰幽厲。雖孝子慈孫百世不能改也。孝子慈孫卽祭統所云孝子孝孫也。孝慈或但謂之慈。或謂之慈愛。內則曰。昧爽而朝。慈以旨甘。日入而夕。慈以旨甘。祭義曰。立愛自親始。教民睦也。立敬自長始。教民順也。教以慈睦而民貴有親。教以事長而民貴用命。又曰。思慈愛忘勞。可謂用力矣。思慈愛忘勞。謂思盡其孝而忘其勞也。孝經曰。慈愛恭敬。安親揚名。是其證。孝經正義曰。或曰慈者。按

下之名。愛者奉上之通稱。劉炫引禮記內則說子事父母。慈以旨甘。慈服四制云。高宗慈良於喪。莊子曰。事親

則孝慈此並施於事上。此經悉陳事親之道。大戴禮會
甯有接下之文。如炫此言。則知慈是愛親也。

子大孝篇作慈愛忘勞無思字。一切經音義卷二十五引謚法曰慈愛忘勞曰

孝。韓子內儲說曰。宋崇門之巷人。服喪而毀甚癯。上以

爲慈。愛於親。列女傳貞順傳曰。陳寡孝婦。養姑不怠。慈

愛愈固。漢廣漢屬國侯李翊碑曰。初口批憂勤思盡情及繼母承剛慈愛如前鄭注祭義謂思

父母之慈愛已。而自忘己之勞苦。則其義淺矣。喪服四

制曰。武丁繼世卽位而慈良於慈。慈良亦孝也。故說文

曰。烏孝烏也。小爾雅曰。純黑而反哺者謂之慈烏。慈烏

猶孝烏矣。子愛利其親。謂之孝慈。因而上愛利其民。亦

謂之孝慈。表記曰。威莊而安。孝慈而敬。使民有父之尊

有母之親。如此而后。可以爲民父母矣。正義曰。以威莊

故尊之如父以孝慈故親之如母

淮南脩務篇堯立孝慈仁愛使民如子弟

魏書甄瓌傳慈惠愛民曰孝

論語為政篇臨之以莊則敬孝慈則忠

語義正與此同包咸注曰上孝於親下慈於民則民忠
揆之上下文義皆為不類蓋古義之失其傳久矣。

物

引之謹案物之為事常訓也又訓為類繫辭傳爻有等
故曰物韓注曰等類也桓二年左傳五色比象昭其物
也謂昭其比類也杜注云示器物不虛設失之宣十二年傳百官象

物而動謂象類而動也

杜注物猶類也

周語象物天地比類百

則象物猶比類也方言曰類法也物訓為類故又有法

則之義。大雅烝民篇天生烝民有物有則。

孟子告子篇引此而釋之。

曰有物必有則言其性有所象類則其情必有所法效性有象類秉夫之謂也情有法效好是懿德之謂也故

下文遂曰民之秉夷也故好是懿德

周語昭明物則以訓之。

物猶則也韋注訓物爲事

失又曰比之地物則非義也類之民則則非仁也物也

則也皆法也隱五年左傳君將納民於軌物者也故講

事以度軌量謂之軌取材以章物采謂之物不軌不物

謂之亂政軌也物也皆法也有所法則謂之有物家人

象傳君子以言有物而行有恆。

謂言有法行有常也孝經曰非先王之法言不

敗言非先王之法行不政行是也正義訓物爲事失之

緇衣曰言有物而行有格

也鄭注物謂事驗也格善法也

案此謂言行皆有法制也。是也不失法則謂之不

過乎物。哀公問。仁人不過乎物。孝子不過乎物。是故仁

人之事親也。如事天。事天如事親。言事親以事天爲法。別事天以事親爲法。

則而孝敬相同。不差繆也。鄭注訓物爲事。失之。是也。不如常法。謂之不物。地官

司稽掌巡市而察其犯禁者。與其不物者。鄭注。不物。衣服視古不異。

眾同及所操。物不如品式。司門。幾出入不物者。秋官野廬氏。幾禁行

作不時者。不物者。注。不物。謂衣服操。持非比常人也。是也。解者。失其義

久矣。

持

引之謹案。持訓爲執。常訓也。又訓爲守。爲任。越語。夫國
家之事。有持盈。有定傾。呂氏春秋慎大篇。勝非其難者。

也持之其難者也韋高注竝云持守也周語膺保明德
韋注云係持也係可訓爲持持亦可訓爲係昭十九年
左傳楚不托諸侯矣其僅自完也以持其世而已謂係
守其世也孟子公孫丑篇持其志無暴其氣謂係守其
志也故係養謂之持養荀子勸學篇除其害者以持養
之榮辱篇今以夫先王之道仁義之統以相羣居以相
持養楊注云持養係養也議兵篇高爵豐祿以持養之
楊注云持此以養之非是墨子天志篇內有以會飢息勞持養其萬
民呂氏春秋長見篇申侯伯善持養吾意是也係祿謂
之持祿管子明法篇小臣持祿養交不以官爲專晏子

春秋問篇任者持祿游者養交荀子臣道篇儉合苟容
以持祿養交是也。係寵謂之持寵荀子仲尼篇持寵處
位終身不厭是也。係壽謂之持壽呂氏春秋至忠篇將
以忠於君王之身而持千歲之壽也是也。高注云持猶
得也失之。

登

引之謹案登加也。昭三年左傳陳氏三量皆登一焉。杜
汪曰登加也。由是推之桓二年左傳登降有數言加減
有數也。說見左傳上。昭十五年傳福祚之不登叔父焉。杜言
福祚不加叔父將焉加也。杜注不釋登字未達古訓也。周語若登年
以載其毒必亾言加年齒以行其毒也。韋注曰登年多
愿年也。案登亦

也言年齒加也。晉語君子哀名之不命。不哀年之不登。言不憂

年齒之不加也。韋注曰。登高也。案登。加也。加年。謂壽考也。不加。謂不

壽也。

黎老

方言黎老也。燕代之北鄙曰黎黎。與黎通。吳語今王播

棄黎老而孩童。易比諺。韋注曰。鮐背之考。稱黎老。元明本作

黎。凍黎。壽徵也。後人所改也。宋庠補音出注。凍黎三字。則所見本已然。茲從宋明道本。引之謹案

黎老者。耆老也。古字黎與耆通。尚書西伯戡黎。大傳黎

作者。見釋文。是其例也。作黎者。字之假借耳。而方言郭注

乃云。言面色如凍黎。案釋名。九十曰鮐背。或曰凍黎皮

有班點如凍黎色也。黎凍而後有班點，與老人面色相似。若但言黎則凍與不凍皆未可知，無以見其為老人之面色矣。凍黎之稱，自取皮有班點黎老之稱，自以耆耄為義，二者絕不相涉，不得據彼以說此也。

周

引之謹案：周有訓為忠信者。小雅皇皇者華篇：周爰咨諏。魯語釋之曰：忠信為周是也。有訓為親為密為合者。文十八年左傳：頑靡不友，是與比周。杜注曰：周密也。哀十六年傳：周仁之謂信。注曰：周親也。離騷：雖不周於今之人兮。王注曰：周，合也是也。論語為政篇云：君子周而

不比。小人比而不周。蓋周與比皆訓爲親。爲密。爲合。

說文

比密也。夏官大司馬比小事。大以和邦國。鄭注曰。比猶親也。吳語。今王插乘擊老而孩。童。比謀。韋注曰。比合也。

故辨別之如是。以義合者周也。以利合者比也。其合同其所以合者則異。猶子路篇。君子和而不同。小人同而不和。亦爲和同字義相近。故辨之也。子路篇又云。君子泰而不驕。小人驕而不泰。驕泰字義亦相近。故辨之。蓋世皆言比周。不知比與周異。君子周而不比。小人比而不周也。世皆言和同。不知和與同異。君子和而不同。小人同而不和也。世皆言驕泰。不知驕與泰異。君子泰而不驕。小人驕而不泰也。晉語。吾聞事君者比而不黨。

夫周以舉義

周猶親也密也章注訓周爲忠信失之

比也舉以其私黨也

籍偃曰君子有比乎叔向曰君子比而不別比德以贊

事比也引黨以封己利己而忘君別也彼之所謂比卽

此之所謂周

皇侃論語疏曰此名亦有善者

周以舉義者也比德以贊

事者也彼之所謂黨卽此之所謂比舉以其私者也引

黨以封己者也比與黨相近則辨之曰比而不黨比與

別相近則辨之曰比而不別文義正與此相類也孔注

訓周爲忠信孫綽訓爲理備皇侃訓爲博遍皆失之

始

引之謹案何休注襄四年公羊傳曰始疑也論語爲政

篇學而不思則罔思而不學則始謂思而不學則事無
徵驗疑不能定也何注讀始爲息以爲精神疲始失之又曰多聞闕疑多

見闕始始猶疑也謂所見之事若可疑則闕而不敢行

也

范注訓始爲危失之

史記倉公傳良工取之拙者疑始始亦疑

也古人自有複語耳

呂氏春秋去九篇以黃金投者始莊子遠生篇作以金注者始始也

婚也皆迷惑也

字亦作怠莊子山木篇侗乎其無識儻乎其怠

疑怠疑卽疑始也文十二年公羊傳惟譏善淨言俾

君子易怠怠疑惑也言使君子易爲其所惑也

何注以爲輕情

失之今秦哲息作辭借字也後人但知始訓爲危爲近

而不知又訓爲疑蓋古義之失傳久矣

南面

引之謹案書傳凡言南面有謂天子諸侯者說卦傳聖人南面而疆天下士相見禮凡燕見于君必辯君之南面是也有謂卿大夫者論語雍也篇雍也可使南面大戴禮子張問入官篇君子南面臨官史記樛里子傳請必言子於衛君使子爲南面是也蓋卿大夫有臨民之權臨民者無不南面仲弓之德可爲卿大夫以臨民故曰可使南面也論語摘輔像曰仲弓淑明清理可以爲卿見思元賦注爲卿則南面臨民矣而苞咸論語注乃以爲任諸侯皇疏亦云并雍之德可使爲諸侯非也身爲布

衣安得僭擬於人君乎鹽鐵論殊路篇七十子皆諸侯
卿相之才可南面者數人亦誤以南面爲諸侯之位說
苑脩文篇孔子言雉也可使南面南面者天子也又誤
以南面爲天子之位

於

引之謹案於字訓之訓爲訓如余於釋詞既著之矣今
考之經傳又有訓爲與者相弓其變而之吉祭也比至
於耐必於是日也接言必與卒哭之日相接也論語泰
伯篇唐虞之際於斯爲盛言自古人才惟唐虞之際與
此周爲極盛也唐虞之際於斯爲盛入字作一句讀孔
注謂堯舜交會之閒此於此周周最盛

多賢才尚
未合經意

孟子公孫丑篇麒麟之於走獸鳳皇之於飛

鳥泰山之於邱垤河海之於行潦類也聖人之於民亦

類也言麒麟之與走獸鳳皇之與飛鳥泰山之與邱垤

河海之與行潦聖人之與民皆同類也滕文公篇御者

且羞於射者比

孔氏所刊宋本如是
是監本於作與

言御者羞與射者比

也淮南道應篇離形去知洞於化通言洞與化通也與

亦可訓為於莊三十年公羊傳桓公之與夷狄驅之爾

言桓公之於夷狄驅之爾也於與與同義故二字可以

互用漢書杜欽傳况將軍之於主上主上之與將軍哉

於亦與也

身

引之謹案人自頂以下踵以上總謂之身考工記廬人凡兵無過三其身鄭注曰人長八尺與尋齊進退之度三尋是也頸以下股以上亦謂之身良六四良其身。在良趾良腓之上良輔之下則舉中而言矣故象傳曰良其身止諸躬也躬亦舉中而言渙六三渙其躬荀注曰體中曰躬見集解是也論語鄉黨篇褻裘長短右袂必有寢衣長一身有半。竊謂經言褻裘而及寢衣則寢衣褻裘之衣也褻裘之有寢衣猶羔裘之有緇衣麕裘之有素衣狐裘之有黃衣也謂之寢衣者寢室所著之衣猶

言燕衣襲衣耳。身體中也。謂頸以下股以上也。以今尺度之。中人頸以下股以上約有一尺八寸。一身之長也。再加九寸爲一身之半。則二尺七寸矣。以古六寸爲一計之。得四尺又五寸。一身又半之長也。解者誤謂一身爲頂以下踵以上。衣長一身又半。則下幅被土。非復人情。於是不得已而以被當之。孔鄭注竝曰寢衣。今被也。鄭注見天官玉府疏說文亦曰被寢衣。長一身有半。皆由此誤也。不知頸以下股以上亦謂之身。長一身又半。纔至膝上耳。不患其太長也。寢衣在褻裘之上。不簪則無以覆裘。故曰必有寢衣。言不可有裘而無衣也。若訓寢衣爲被。

則人臥時孰不有被何須言必有乎。且上言褻裘下言狐貉之厚以居皆以裘言之何得雜以與裘無涉之被乎。況遍考經傳言被者皆謂之衾無曰寢衣者未可以寢衣爲被也。或曰寢者蓑之借字。說文蓑覆也。玉篇蓑音寢。衣所以覆裘故謂之蓑衣也。

勞

引之謹案勞訓爲勩常語也。又訓爲勉。月令孟夏之月爲天子勞農勩民。鄭注曰重力來之。今本作重敎之。茲從齊民要術所引漢書王莽傳力來農事。呂氏春秋孟力來之勩勉之也。顏注曰力來勩勉之也。夏紀文與月令同。高注曰勞勉也。孟子滕文公篇放勩

日勞之來之謂勸勉其民使率教也論語子路篇子路

問政子曰先之勞之先之導之也勞之勉之也

梓材亦厥君先

敬勞傳曰亦其爲君之道當先敬勞來民釋交勞力報反來力代反正義曰卽論語云先之勞之是也據此則先之勞之之勞當讀爲勞來之勞憲問篇愛之能勿勞乎忠焉能勿誨

乎勞亦勉也謂愛之則當勸勉之也勉與誨義相近故

勞與誨並稱鹽鐵論投時篇縣官之於百姓若慈父之

於子也忠焉能勿誨乎愛之而勿勞乎

而與能古字通

曰虎通

義臣所以有諫君之義何盡忠納誠也論語曰愛之能

無勞乎忠焉能無誨乎吳志步騭傳孫權太子登與隲

書曰夫賢人君子所以興隆大化佐理時務者也受性

闇蔽。不達道數。雖實驅驅。與區區同。欲盡心於明德。歸分於

君子。至於遠近士人先後之宜。猶或緬焉未之能諶。傳

曰。愛之能勿勞乎。忠焉能勿誨乎。斯其義也。豈非所望

於君子哉。小雅烝桑篇。心乎愛矣。遠不謂矣。箋曰。謂勤也。孔子曰。愛之能勿勞乎。忠焉能勿誨乎。桑

二十七年左傳子產賦烝桑。趙孟曰。去請受其卒章。杜注曰。趙武欲子產之見規誨。是勞有勸勉

之義也。孔注於先之勞之。以勞爲使民。皇疏於愛之能

勿勞乎。引李充說以勞爲勞心皆失之。

誦

引之謹案說文誦權詐也。訓詐則爲惡德。訓權則亦可

爲美德。毛詩序曰。主文而誦諫。言之者無罪。聞之者足

以戒。鄭注曰：譎諫，詠歌依違不直諫。正義曰：譎者權詐之名，託之樂歌依違而諫，亦權詐之義。故謂之譎諫。鹽鐵論力新篇，昔管仲以權譎伯，而范氏以強大亾安平。相孫根碑，仲伯撥亂，蔡足譎權。春秋繁露，玉英篇，諸侯在不可以然之域者，謂之大德；大德無踰閑者，謂正經。諸侯在可以然之域者，謂之小德；小德出入可也。權譎也，尚歸之以奉鉅經耳，是也。論語憲問篇，晉文公譎而不正，齊桓公正而不譎。譎，權也。正，經也。言晉文能行權而不能守經，齊桓能守經而不能行權，各有所長，亦名有所短也。鹽鐵論論儒篇，今經經然守一道，引尾生之

意卽晉文之譎諸侯以尊周室不足道而管仲蒙恥辱以存亾不足稱也。導道篇晉文公譎而不正齊桓公正而不譎所由不同俱歸於霸。漢書鄒陽傳魯哀姜戮于夷孔子曰齊桓公法而不譎以爲過也。顏注曰法而不譎者言守法而行不能用權以免其親也。法與正同義法而不譎古人以爲齊桓之過則守正爲齊桓之所长。權譎爲齊桓之所短。然甚明。然則晉文公譎而不正亦是嘉其譎而惜其不正可知矣。淮南繆稱篇至德小節備大節舉齊桓舉而不密晉文密而不舉。高注云齊桓有大節小節疏也。晉文有小節。大節廢也。語意與此相似皆謂各得其一偏也。

不然則經但云晉文公諱齊桓公正其義已明何須又
言不正不諱乎馬鄭二家注尚未得經意。

處

引之謹案處之爲居爲止常訓也而又爲審度爲辨察
書傳具有其義大戴禮文王官人篇以其聲處其氣又
曰聽其聲處其氣謂審其氣也呂氏春秋有始覽察其
情虞其形謂審其形也淮南兵略篇相地形處次舍謂
審度次舍也周語目以處義謂相度事宜也魯語夫仁
者講功而知者處物謂辨物也。韋注處名也。於義未確。淮南主術
篇問瞽師曰白素何如曰縞然曰黑何若曰黧然援白

黑而示之則不處焉謂不辨也史記龜策傳觀斗所指
定日處鄉謂辨方也

膚

引之謹案人之顏色見於皮膚故古人以膚色竝言管

子內業篇和於形容

劉績曰和當爲知

見於膚色列子湯問篇

膚色脂澤枚乘七發今大子膚色靡曼是也膚色相連

故色亦可謂之膚孟子公孫丑篇不膚撓不目逃膚撓

色撓也魏策唐且挺劍而起秦王色撓韓子顯學篇不

色撓不目逃正與孟子同義故知膚卽色也撓弱也

見呂

氏春秋高義篇注又大過象傳棟撓本未弱也撓與撓通

面有懼色則示人以弱故

謂之色撓。不膚撓者無懼色也。趙注謂人刺其肌膚不爲撓卻失之。

養射

孟子滕文公篇庠者養也。校者教也。序者射也。趙注曰：養者養耆老。射者三耦四矢以達物導氣。王制有虞氏養國老於上庠。鄭注曰：庠之言養也。引之謹案：此皆緣辭生訓。非經文本意也。養國老於上庠。謂在庠中養老。非謂庠以養老名也。州長職云：春秋以禮會民而射於州序。謂在序中習射。非謂序以習射名也。王制耆老皆朝於庠。元日習射上功。而庠之名獨取義於養老。何也。

文王世子適東序養老而序之名獨取義於習射何也
庠序學校皆爲教學而設養老習射偶一行之不得專
命名之義庠訓爲養序訓爲射皆教導之名其義本相
近也文王世子立大傅少傅以養之欲其知父子君臣
之道也鄭注云養猶教也言養者積浸養成之係氏職
云掌養國子以道此庠訓爲養之說也射釋古字通頌
泮水篇徒御無釋釋文繹本又作射春官龜人地龜曰
繹屬爾雅釋作謝釋交謝徹家本作射射義射之爲言
者釋爾雅云繹陳也周語云無射所以宣布哲人之令
德示民軌儀也則射者陳列而宣示之所謂謹庠序之
教申之以孝弟之義也此序訓爲射之說也養射皆教

也。教之爲父子，教之爲君臣，教之爲長幼，故曰皆所以明人倫也。徹者徹也，助者藉也，庠者養也，校者教也，序者射也，皆因本事以立訓，豈嘗別指一事以明之哉。

虎賁

引之謹案，虎賁有爲宿衛之臣者，夏官虎賁氏，掌先後王而趨以卒伍，立政綴衣，虎賁，顧命虎賁百人，是也。有爲士卒武勇之稱者，孟子盡心篇，武王之伐殷也，革車三百，兩虎賁三千人，楚策，秦虎賁之士百餘萬，是也。虎賁是士卒，故云三千，云百餘萬，若周禮之虎賁氏，但有虎士八百人而已，不得如是之多也。魏策云，武王卒三

千人革車三百乘。趙策云：湯武之卒，不過三千人。車不過三百乘。淮南泰族篇：湯武革車三百乘，甲卒三千人。數竝與孟子相合。故知虎賁卽武王之卒，而非宿衛之士也。不然，豈有士卒不用，而唯率左右近臣以臨敵者乎？齊牧誓序：武王戎車三百兩，虎賁三百人，三百人當爲三千人。因上文三百兩而誤也。呂氏春秋簡選篇：武王虎賁三千人，簡車三百乘。賁因篇：武王選車三百，虎賁三千。史記周本紀：武王率戎車三百乘，虎賁三千人。本紀又云：甲士四萬五千人，非也。諸書皆云：武王之卒三千人。故管子法禁篇引泰誓曰：武王有臣三千而一心，不得有四。人數皆作三千，不作三百。蓋一車十人，古萬五千人。

人有此兵制。閔二年左傳齊侯使公子無虧帥車三百乘甲士三千人以戍曹。定四年僖王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人。管子大匡篇桓公築緣陵以封杞。子車百乘甲一千。築夷儀以封邗。子車百乘卒千人。築楚邱以封衛。與車五百。今本五誤爲三。甲五千。辨見管子雜志。又曰。大侯車二百乘。卒二千人。小侯車百乘。卒千人。楚策曰。秦王遂出革車千乘。卒萬人。皆車一乘。卒十人。是其例也。故革車三百兩。得有虎賁之卒三千人。不得云三百人也。乃孟子趙注。既誤以虎賁爲小臣。書序傳又沿虎賁三百人之誤。而以虎賁爲百夫長。皆考之不審。

也。孫奕示兒編不能據諸書以正書序之謬。反以孟子
三千人爲引經之誤。俱矣。

朔日不謂之吉日亦不謂之吉月

引之謹案。經傳凡言吉日者。與朔日不同。一月之始謂
之朔日。或謂之朔月。或謂之朔。日之善者謂之吉日。或
謂之吉。朔日不必皆吉。故朔日不可謂之吉日也。月令
季春之月。擇吉日大合樂。季秋之月。爲來歲受朔日。吉
日之非朔日明甚。天官大宰正月之吉。地官黨正孟月
吉日。族師月吉。皆日之善者。日之善者不必在朔日也。
其在月之上旬者。謂之初吉。對中旬下旬周語曰。自今

至于初吉。初吉謂立春之日也。

周禮曰。古者大史順時

發。農祥是正。日月辰于天廟。土乃脈發。先時九日。大史

告稷曰。自今至于初吉。陽氣俱發。土膏其動。韋注曰。農

祥。房星也。辰。正謂立春之日。晨。正於午也。先。立春日

也。案今謂先立春之九日。初吉。則謂立春之日也。韋昭

以初吉爲二月朔日。非是。下文稷以告王曰。距今九日

上其俱動。正謂九日後立春。土乃脈發耳。何待二月乎

立春日爲吉日者。月令曰。先立春三日。大史謁之。天子

曰。某日立春。盛德在木。天子乃立。立春之日。天子親帥

三公九卿諸侯大夫於朝。故爲吉日也。立春多在正月

上旬。故謂之初吉。小雅小明篇。二月初吉。亦謂二月上

旬之吉日也。

小明曰。我征徂西。至于允野。二月初吉。載

離寒暑。言擇吉日而遠行也。離騷曰。愿吉

日乎吾。將行。

上旬凡十日。其善者皆可謂之初吉。非必朔日

也。而詩毛傳及周語韋注。皆以初吉爲二月朔日。不知

朔月辛甫。經有明文。謂之朔月。不謂之吉日也。鄭注周

官亦謂吉爲朔日。不知春官大史頒告朔于邦國。謂之

朔。不謂之吉也。又論語鄉黨篇。吉月必朝服而朝。齊必

有明衣布。吉月當爲告月之說。

通衣引尹吉日惟尹躬及湯成有壹德鄭注曰

吉當爲告。案告字從牛。隸書牛字或作中。故告字或作吉。與吉相似而說。吉月與齊對舉。皆

古禮也。春秋文公六年。閏月不告月。猶朝于廟。公羊傳

曰。不告月者。不告朔也。何注以禮。諸侯受十二月朔。改

于天子。藏于大祖廟。每月朔朝廟。使大夫南面奉天子

命。君北面而受之比時。使有司先告朔。謹之至也。蓋魯

君告月之日。皮弁而朝于廟。又朝服以日視朝于內朝。

羣臣亦如其服也。

說見劉氏端臨論語駢枝

論語注當云告月月朔

告廟也。乃得經義。而孔注曰。吉月月朔也。則所據之本已誤作吉。古無稱朔日爲吉月者。士冠禮曰。令月吉日。又曰。吉月令辰。吉月與令月同義。令也。吉也。皆善也。吉月乃月之善者。非謂朔日也。知吉月之非朔日。則知論語吉月之譌矣。

五色之名 卒

引之謹案。五色之名略見於爾雅。如一染謂之緇。再染謂之頽。三染謂之纁。青謂之蔥。黑謂之黝。是也。其後張稚讓作廣雅。又詳載之。然博考書傳。猶有稚讓所未備。

者青色之名則有若核

夏小正元核傳曰核也者若核色氣婦人未嫁者衣之

若

駉詳見月令

赤色之名則有若駮

詳見繫辭傳為駮馬若駮

傳赤身黑鬣曰駮

若駮

爾雅馬屬形白雜毛駮駮之言駮也

月令曰駕赤駮

若績

禮績純若績

若璣

也司馬相如上林賦曰赤瑕駮璣

詳見周禮績純若璣

黃赤 若璣 說文璣玉赭色也木之赤苗謂之璣玉色如之

黃色之名則有若權

爾雅釋草權黃莖郭注今謂牛芸草為黃莖莖黃莖又釋木權黃莖

若蠶 釋蟲蠶與父守瓜注今瓜中黃

甲小 若華 詳見春秋名字解

白色之名則有若繁 禮記

黃馬蕃鬣爾雅

若駮 爾雅馬屬面類皆白惟駮

若鳩 爾雅釋鳥郭注

青鬃繁鬣駮也似鷹 若駮 爾雅自馬黑鬃駮注引禮 若翰 檀弓殿人

而白 若駮 記曰夏后氏駮馬黑鬣 若翰 尚白戊事

乘翰鄭注翰白色馬也引易曰白馬翰如

若翰 爾雅翰雉翰雉注今白翰也

常讀的。穎之若鵠。見若粉。爾雅。榆白粉。粉榆皮。若粉。亦白也。若粉。爾雅。榆白粉。粉榆皮。若粉。爾雅。羊牡粉。注。黑色之名。則有若純。詳見周禮純。若陰。謂吳羊白瓶。爾雅。馬屬。陰白。緝。若鐵。月令。駕鐵駟。注。鐵駟。色如鐵。若毛。駟。注。陰。淺黑。若鐵。詩。作駝。說文。駝。馬赤黑色。若榆。爾雅。羊屬。牡。榆。注。黑。玉。若榆。爾雅。以榆之白者爲。若羊之白爲。皆五色之別。見於物名者。可比例而得之。也。

論語。雉也。篇。犁牛之子。駢且角。何注曰。犁。雜文也。皇疏曰。雜文曰犁。或音狸。狸。雜文也。或音梨。梨。謂耕犁也。釋文。犁牛。利之反。之。當作脂。廣韻。犁。力脂切。牛駟。駟。即雜文也。雜文曰犁。又力之反。色如狸也。又力兮反。耕犁之牛。惠氏禮說曰。犁牛

爲耕牛。引說文。犂耕也。司馬犂字。子牛爲證。劉氏論語。駢枝曰。周禮沈辜用尨。山林川澤。正當用雜色之牲。外祭用尨。則竝五嶽四鎮四瀆。亦有時用雜色者。何故尨牛之子。反有勿用之疑。雜文之訓。殆曲說也。引之謹案。犂與駢對舉。則當以雜文之訓爲長。犂牛之子。駢且角。則用以祀山川。猶列子說符篇云。黑牛生白犢。以薦上帝耳。犂者。黃黑相雜之名也。魏策。幽莠之幼也。似禾。駢牛之黃也。似虎。駢與犂通。漢書西域傳。面與犂。軒條支。據顏注曰。犂讀與駢同。犂之爲駢。猶黎之爲驪也。禹貢厥土青黎。史記夏本紀作其土青驪。東山經。鱖鱖之魚。其狀如犂牛。郭注。犂牛曰牛。似虎文者。則犂牛卽驪牛矣。廣韻。

鬃黑而黃也。鬃亦與犂通。然則犂牛者黃黑相雜之牛。

也。淮南說林篇：鬃屯犂牛，既科以楸，決鼻而掘，生于而。

儀尸祝，齊戒以沈諸河。河伯豈羞其所從出，辭而不享。

哉。犧與犂相對爲文，犧爲純色。魯頌閟宮傳：犧純也。則曲禮鄭注：犧純毛也。

犂爲不純色者矣。故高注曰：犂牛不純色，引論語犂牛。

之子，駢且角云云。據此，則雜文之訓確不可易，不得以。

爲誤也。經云：犂牛之子駢且角，雖欲勿用，山川其舍諸。

是駢牛宜用之以祭，而犂牛色雜不宜用。淮南說林篇。

時謂駢駮不入姓也。高注云：駮，姓以純色。若以犂爲耕，則耕牛何。

必無純色者，無以見其不可用矣。且犂牛爲雜文之牛。

故東山王子鱣鱣之魚其狀如犂牛。以犂牛之狀與他牛不同有東奴爲耕牛則耕牛之狀與凡牛不異。東山經但云其狀如牛足矣。何所取於耕犂之牛而用以相況乎。至周禮沈辜用虬原與論語殊義。山川用騂亦與牧人望祀各以其方之色牲不合。不必據彼以難此也。月令曰命宰應卿大夫至於庶民上日之數而賦犧牲以其山林名川之祀純色謂之犧而云賦犧牲以其山川之祀然則山川之祀亦用純色之牲而不純者不用此正與論語義合舊說未可訾議也。

人

引之謹案說文介畫也從人從八。一曰助也。古者主有

擬容有介。

今本譌脫只存人各有介四字。茲從韻會所引。

隸書作丩。干祿字書

並列不介二體。云上通下正是也。或省作个。漢祝睦後

碑。忝然清皓。

說文忝大也。從大介聲。

忝字作忝。下畔之个。卽介字

也。介字隸書作丩。省人則爲不矣。介音古拜反。又音古

賀反。猶大之音唐佐反。奈之音奴。箇尾皆轉音也。後人

於古拜反者則作介。於古賀反者則作个。而不知个卽

介字隸書之省。非兩字也。請以七證明之。秦誓如有一

介。臣釋文介音界。馬云。一介。耿介。一心端慤者字。又作

个。音工佐反。大學引作若有一个。臣釋文个。古賀反。一

讀作介。音界。正義作介。云若有一耿介之臣。文十二年
公羊傳引作介。釋文介。古拜反。尚書音古賀反。漢書孔
光傳放遠讒說之黨。援納斷斷之介。師古曰。介謂一介
之人。後漢書杜詩傳。一介之才。李賢注引書作介。班固
傳。退
有把梁一
介之从。 是个卽介字。釋文雖強分古賀反者爲个。然
大學釋文云。个。古賀反。一讀作介。音界。則作个者亦可
音界。公羊釋文云。介。古拜反。尚書音古賀反。則作介者
亦可音箇。介與个豈有兩字乎。其證一也。襄八左傳
亦不使一个行李。告于寡君。杜注曰。一个。獨使也。昭二
十八年傳。君亦不使一个辱枉寡人。注曰。一个。單使釋

文竝曰介。古賀反。案介卽介字。方言介特也。廣雅介特獨也。昭十四年傳收介特。注曰介特單身民也。是介字訓獨訓單。傳文是一介。故注曰獨使曰單使也。雜記曰使一介老某相執紼。猶左傳之言使一个耳。吳語亦曰一介嫡女。一介嫡男。與一个無二義也。雜記釋文曰介音界。舊古賀反。昭十四年傳釋文曰介音一介。又古賀反。是一介老之介。介特之介。兼有古賀反之音。禮器諸侯七介

七介釋文介音界副也俗讀古賀反非也案陸意謂介訓爲副者當音界訓爲單者乃音箇據此則介有箇音矣既夕注士苞三个釋文个作介古賀反亦介有箇音之一證不必作个而後音古賀

反也其證二也吳語曰譬如羣獸然一个負矢將百羣

皆奔。案方言介特也。物無耦曰特。獸無耦曰介。郭注引傳曰。逢澤有介麋。哀十一年。一个負矢。正所謂獸無耦曰介

也。一介與百羣相對。羣以眾言之。介以寡言之也。其證

三也。檀弓。國君七介。遣車七乘。大夫五介。遣車五乘。鄭

注曰。介。謂遺奠牲體之數。釋文。介。古賀反。鈔本北堂書

鈔車部上。引作國君七介。大夫五介。陳禹謨本刪去。是个即介

字。公會大夫禮注。下大夫體七介。釋文。介。作介。古賀反。

士喪禮下篇注。士苞三个。釋文。介。作介。古賀反。是音古

賀反者。字亦作介。音雖有二。而字則無分。其證四也。齊

語。鹿皮四个。韋注曰。介。枚也。宋庠本如是。明道本介作分。管

子小匡篇亦作分。案廣韻介古拜切。俗作分。是介字俗

書與分相似。四个之介。若非介字何以明道本及管子

皆誤爲分。

明道本介誤作分。注內枚字誤作散。散字義不可通。段氏乃云四分者於卿大夫皆用鹿

案齊之卿大夫非一人。諸侯將何以給之。段說非也。尹知章注管子謂四分其鹿皮亦非。鹿皮四介。卽聘禮之

乘皮。鄭注曰物四曰乘皮。麋鹿皮也。四枚爲一乘。其爲介字無疑。其證五也。大戴禮投

壺篇。矢八分。分卽裕書介字之譌。鄭注小戴投壺曰。投

壺者人四矢。亦人四算。上文司射執八算。蓋一偶二人

人四算。二人則八算。八算則當有八矢。故曰矢八介。八

介者八枚也。孔氏補注以八分爲矢。圓徑非也。說見大戴禮。賈子胎教篇說縣

弧之禮曰五弧五分矢。加下當有各字。皆三射其餘各二分矢。

分亦介字俗書之譌。言每弧有矢五介。既發三介猶餘

二介也。然則矢一枚曰一介。大射儀摺三枚一个。鄭注

曰介猶枚也。其為介字無疑。卿射禮摺三而荀子議兵

篇負服矢五十个。亦介字也。推而廣之。士虞禮特牲饋

會禮少牢饋食禮下篇之俎釋三个。注竝曰介猶枚也

其皆為介字明矣。其證六也。月令天子居青陽左个。鄭

注曰。青陽左个。大寢東堂北偏案。鄭訓个為偏則其字

當與介同。尚秀注莊子養生主篇曰介偏則也。見釋是

介字古訓為偏也。鈔本北堂書鈔歲時部二。初學記歲

時部上。引月令竝作介。徐鉉論俗書曰。明堂左右个當

作介是也。呂氏春秋孟春篇天子居青陽左个。高注曰

左右房謂之个。个猶隔也。

淮南時則篇注同。

案个亦與介同。介

之言界也。限也。故高注訓爲隔。王弼注易兌卦曰。介。隔

也。是也。羣經音辨。个。副也。音介。禮明堂有左右个。副介

於中室也。或通箇音。是个爲副介之介。梁武帝引左傳

介居二大國之間以釋明堂左右个之義。

見道典禮四。

則其

爲介字無疑。昭四年左傳。使賓饋於个而退。注曰。个。東

而廂正義曰。月令天子居左个右个。是个爲東西廂也。

案月令左右个爲介字。則此亦當然。文選思元賦注。還

命論注引左傳个竝作介。考工記梓人爲侯上兩個與

其身三。下兩介半之。犬射儀謂之左介右介。義與明堂之左右介相近。侯之有介。偏處於左。而副介乎中。則亦介字隸書之省明矣。白帖八十五載梓人之交。正作上兩介下兩介。鄉射禮造右介。白帖作造右介。是侯之左介右介。皆介字也。大雅生民箋曰。介。左右也。鄉射禮記注曰。居兩旁謂之介。此猶門有左右謂之闕。說文闕。門弱也。胡介切。案闕之爲言介也。門弱有左右故謂之闕。魚有左右謂之鮓也。吳都賦。鱣鮓。注曰。鮓。左右鮓。比曰魚也。須兩魚並合乃能游。故曰兩鮓。李善曰。鮓音介。其證七也。不爲介字隸書之省。見於漢碑者。顯然可據。見故說文有介無介。學者不察而強分爲二字。字各爲音。作介者必古拜

反作个者必古。賈及玉篇廣韻以下諸書相沿不改。所

謂大道以多歧。𠂔羊也。至元戴侗六書故則又引唐本

說文曰箇竹枝也。

二徐本皆作竹枝也。案方言箇枝也。說文本於方言不當改。故爲枝。遍考

書傳無以箇爲竹枝者。蓋作爲者欲彌縫半竹之說。故改枚爲枝。以說文支字注云去竹之枝。從又持半竹故

也。今或作个。半竹也。案說文凡有重文皆注云某或從

某。如果有个字爲箇重文。則當云箇或作半竹。乃合全

書之例。今戴氏所引唐本說文則云今或作个。半竹也。

細審其文。乃後人私記於箇字注末。自道其當時有此

字。而又臆爲之說耳。故不直曰或作。而曰今或作。今者

當時之詞也。不曰箇或作半竹。而曰半竹也。臆度之詞

也。通考說文全書無此文義。其出後人私記無疑。如說文箇字下。果有今或作个半竹也之訓。則玉篇廣韻亦當存此一說。乃玉篇个字。分見於八部一部。若个爲半形之字。不得收於入部一部矣。而不列於竹部箇字之下。个字注亦不以爲半竹。廣韻去聲第三十八部古賀切內。竝列箇个二字。於箇字則云箇數又拔也。凡也。於个字則云。明堂四面偏上曰左右个也。而不云同上。亦無半竹之解。然則說文箇字下。無今或作个云云矣。且說文果有今或作个之說。陸德明賈公彥孔穎達諸人不應不見。乃陸氏釋文屢爲个字作音。而無說文箇或作个之說。賈孔

經疏亦不言說文有木字。徐所據說文亦是相傳舊本而箇下俱無。今或作木之語。題臣至列之俗書譌謬中而云木不見義。無以下筆而標舉木字。竝說其義者。獨見於戴氏所引之唐本。此豈足信乎。作僞者蓋見說文支字上半作木。解云從支持半竹。文各本誤作手半竹之形與木字音古。賀反者相似。故於箇下私記之曰。今或作木而爲之。說曰半竹也。不知說支但云從又持半竹。不云從又持木。如支字上半果是箇之。或體則說文當云從又持木。木竹枝也。方合全書之例。今但云從又持半竹。亦可知木爲竹之半體。而非有箇字作人者也。說文

又云象古文支其字上下各半竹若以半竹爲箇之或體則上下各半竹者豈亦箇之或體乎甚矣其謬也戴氏引魯次公說曰竹生非一故兼个猶艸兼屮丑列林切

兼木

林切

兼木也案說文艸字注云從二屮林字注

云從二木林字注云從二木中也木也禾也皆字也以此例之若有个字爲半竹者則竹字亦當云從二木而說文竹字注云冬生艸也象形下坐者箬箬也不以爲從二木然则个非字也凡說文象形之字皆不可割其半以爲字如羽字注云鳥長毛也象形并字注云并字注云平也象二干對稱上平不聞分羽與并之半爲某字也

干犯之干說文作干與此不同竹字亦象形乃割其半以爲竹之或體

可乎

象形之字不可割其半以爲字此說得之顧氏子明

且說文部首之例凡疊

兩字爲一字者必先列所疊之字於前而以疊之者次之如王下次以狂部口下次以卽部之類是也如說文果有木字爲半竹則是先有木字而後疊爲竹字自當立木部於竹部之前而以箇字附於木下云或從竹固聲乃合全書之例不應有木字而不列於竹部之前使後人不知竹字所疊者爲何字也而說文竹部之前無木部則木無木字可知矣戴氏又曰晁說之據籀文亦有个字案夏竦古文四聲韻去聲箇第三十八引籀韻

木字作木此見氏所謂籀文也籀韻之書多以譌文爲

古體

是書之字郭忠恕汗簡所不收至夏竦始采入古文四聲韻其字多譌誤雖解如以飮爲飢以昔爲

春以國爲綱以駭爲駭以實爲習以不可盡信蓋好事

者見經典木字音古賀反遂仿佛其文而爲此象其上

半作木乃人字篆文

王篇木字在人部則上平乃人字非人字

下半作木

音古木反說文云上下通也從人從木何所取義此許

氏所謂未覩字例之條者也且竹字篆文作𦵏若木爲

半竹則當作木今籀韻木字上半作木既與木不相似

下半作木與上半不連則又與木之中畫上通者異矣

將以爲半竹之木則篆體齟齬而不合將以爲從人從

上則又義無所取世豈有此乖刺無當之論文也其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精審而於箇字乃依唐本或作个之說而以个爲重文且載半竹之解無乃爲作僞者所惑與段氏曰史記貨殖傳竹竿萬个正義引釋名竹曰个木曰枚段意蓋以竹曰个釋半竹爲个也案單行本索隱引釋名曰竹曰箇木曰枚又引方言曰箇枚也又云儀禮禮記字爲个箇个古今字也是儀禮禮記作个而釋名與方言則作箇俗本史記誤以索隱爲正義又改竹曰箇之箇爲个耳未可據此以證半竹之爲个也且竹曰箇木曰枚則竹一枚方爲一箇

若以為半竹則不足一枚矣安得尚謂之筒乎自唐以

來。綴學之士皆不知介字隸書之省。據說時後時亦字作介可

知介字省則為介不肖則為介。左右畫八字也。中畫之

介。則人字也。玉篇知介字從入。收入入部而不知一為

介之省。故誤分介介為二。而一。部又收介字。惟郭氏佩

璠於字畫相似而音義不同者。皆割漸之。而獨不及介

字之為一字者。又不知介字之音可以轉而為箇。見上

見音古拜反者。則以為當作介。見音古賀反者。則以為

當作介。此猶刀有都高丁聊二切。而俗以作才者為丁聊切。句有九遇古侯二切。而俗以作勾者為古

侯切。沈有直林式。論二切。而俗以作沉者為直林切也。始則強分介介為二。既則疑說文之脫介字而增介字以為箇之重文。於是倉史之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣。此不可以不辯。余友

頤子明文學曾以介字說示余。援據博而辨論明。余讀而善之。而其所說尚未明隸書之省及音讀之通因。又詳考漢隸之變體例。以古韻之轉聲。乃曉然於介之變而爲介。轉而讀古賀反者。似異而未嘗異也。敢具論之以質於當世之通小學者。

古韻廿一部

家大人與李方伯書曰。脩書甫竟。復接季冬手札。欣悉先生福履茂暢。請協頌忱。某嘗留心古韻。特以顧氏五書已得其十之六七。所未備者。江氏古韻標準。段氏六書音均表。皆已補正之。唯入聲與某所攷者小異。故不

復要有撰述茲承詢及謹獻所疑以就正有道焉。入聲
自一屋至二十五德其分配平上去之某部某部韻氏
一以九經楚辭所用之韻爲韻而不用切韻以屋承東
以德承登之例可稱卓識獨於二十六緝至三十四乏
仍從切韻以緝承侵以乏承凡此兩岐之見也蓋顧氏
於九經楚辭中求其與去聲同用之迹而不可得故不
得已而仍用舊說又謂小戎二章以駮合軻邑念爲韻
常棣七章以合琴翁湛爲韻不知小戎自以中駮爲一
韻合軻邑爲一韻期之爲一韻常棣自以合翁爲一韻
琴湛爲一韻不可強同也今案緝合以下九部當分爲

二部徧放三百篇及羣經楚辭所用之韻皆在入聲中而無與去聲同用者而平聲侵覃以下九部亦但與上去同用而不與焉然則緝合以下九部本無平上去明矣又案去聲之至霽二部及入聲之質櫛黠屑薛五部中凡從至從寔從質從吉從七從日從疾從悉從粟從奈從畢從乙從失從八從必從下從節從血從徹從設之字及閉實逸一抑別等字皆以去入同用而不與平上同用固非脂部之入聲亦非真部之入聲六書音均表以爲真部之入聲非也切韻以質承真以術承謨以月承元音均表以術月二部爲脂部之入聲則諄元

二部無入聲矣。而又以質爲真之入聲。是自亂其例也。又案切韻平聲自十二齊至十五咍。凡五部。上聲亦然。若去聲則自十二霽至二十廢。共有九部。較平上多祭泰夬廢四部。此非無所據而爲之也。攷三百篇及羣經楚辭。此四部之字。皆與入聲之月曷未黠鎋薛同用。而不與至未霽怪隊及入聲之術物迄沒同用。且此四部有去入而無平上。音均表以此四部與至未等部合爲一類。入聲之月曷等部亦與術物等部合爲一類。於是蓼莪五章之烈發害與六章之律弗卒。論語八士之達迨與突忽。楚辭遠遊之至比與厲衛。皆混爲一韻而音

不諧矣其以月曷等部爲脂部之入聲亦沿顧氏之誤而未改也唯術物等部乃脂部之入聲耳又案屋沃燭覺四部中凡從屋從谷從木從卜從族從鹿從賣從業從景從東從獄從辱從豕從曲從玉從蜀從足從局從角從岳從肯之字及禿哭粟珏等字皆侯部之入聲而音均表以爲幽部之入聲於是小戎首章之驅續馘馬玉屋曲楚茨六章之奏禱角弓三章之裕瘉六章之木附屬桑柔十二章之穀垢左傳哀十七年繇辭之寶賂楚辭離騷之屬具天問之屬數皆不以爲本韻而以爲合韻矣且於角弓之君子有微猷小人與屬晉初六之

國字裕无咎皆非韻而以爲韻矣以上四條皆與某之所攷不合不揣寡昧僭立二十一部之日而爲之表分爲二類自東至歌之十部爲一類皆有平上去而無入自支至宵之十一部爲一類或四聲皆備或有去入而無平上或有入而無平上去而入聲則十一部皆有之正與前十類之無入者相反此皆以九經楚辭用韻之文爲準而不從切韻之例一偏之見未敢自信謹述其大略并草韻表一紙呈覽如蒙問下是正其失幸甚幸甚其又啓。

東弟一

蒸弟二

平

上

去

平

上

去

侵弟三

平

上

談弟四

平

上

去

陽弟五

平

上

去

耕弟六

平 上 去

眞第七

平 上 去

諄第八

平 上 去

元第九

平 上 去

歌第十

平 上 去

支第十一

平

上

去

入

至弟十二

去

入

至 至 至 至 至 至 至 至 至 至 至

質 質 質 質 質 質 質 質 質 質

至 至 至 至 至 至 至 至 至 至 至

詰 詰 詰 詰 詰 詰 詰 詰 詰 詰

致 致 致 致 致 致 致 致 致 致 致

結 結 結 結 結 結 結 結 結 結

噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓

噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓 噓

七 七 七 七 七 七 七 七 七 七

疾 疾 疾 疾 疾 疾 疾 疾 疾 疾

栗 栗 栗 栗 栗 栗 栗 栗 栗 栗

三十一
漆
劫
擲
畢
趨

筆
彈
緝
解
痺
燁

一
乙
爰
札
失

英
迭
跌
跌
跌
跌
跌

扶
跌
跌
跌
跌
跌
跌

抑
必
秘
秘
秘
秘
秘

飲
秘
鄭
鄭
鄭
鄭
鄭

閱
密
密
密
密
密
密

器
瑟
瑟
瑟
瑟
瑟
瑟

匹
竹
膝
肩
相

脂第十三

平

上

祭第十四

去

入

去

入

次飲下
次飲下
次飲下

節櫛
節櫛
節櫛

徹發設
徹發設
徹發設

別

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

祭蔡蔡
祭蔡蔡
祭蔡蔡

會	輓	鴉	達	大	帶	搗	惛	搯	踴
贈	鏡	視	捷	太	滯	搗	搯	搯	昂
贈	外	脫	益	率	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	林	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂
贈	最	脫	兌	次	帶	搗	搯	搯	昂

飾繪繪脣繪編
繪繪繪繪繪
繪繪繪繪繪
繪繪繪繪繪

丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰
丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰
丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰
丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰 丰

契 契 契 契 契 契 契 契
契 契 契 契 契 契 契 契
契 契 契 契 契 契 契 契
契 契 契 契 契 契 契 契

類 類 類 類 類 類 類 類
類 類 類 類 類 類 類 類
類 類 類 類 類 類 類 類
類 類 類 類 類 類 類 類

害 害 害 害 害 害 害 害
害 害 害 害 害 害 害 害
害 害 害 害 害 害 害 害
害 害 害 害 害 害 害 害

玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠
玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠
玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠
玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠 玠

於 於 於 於 於 於 於 於
於 於 於 於 於 於 於 於
於 於 於 於 於 於 於 於
於 於 於 於 於 於 於 於

夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬
夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬
夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬
夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬 夬

雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙
雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙
雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙
雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙 雙

併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併

併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併
併 併 併 併 併 併 併 併

適 厲 孺 螞 精

勸 講 父 念 兜 雙

刈 忍 艾 饑 吠

盜弟十五

入

緝弟十六

入

之弟十七

平

上

去

入

魚弟十八

平

上

去

入

侯第十九

平

上

去

入

屋

喔握偓谷

錫

俗裕欲

浴

裕欲

發

禿木沐

十

卧支什族

族

族鹿麓

族

族鹿麓

賣

賣續遺

賣

賣續遺

賣

賣續遺

美 撲撲 僕僕

縠 朶 縠縠 縠縠

親 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

縠 縠 縠縠 縠縠

蜀 蜀 蜀蜀 蜀蜀

蜀 蜀 蜀蜀 蜀蜀

蜀 蜀 蜀蜀 蜀蜀

斷足

促促局

掬粟

角掬确

珏岳

珏肯設

穀穀穀穀穀穀穀

穀穀穀穀穀穀穀

穀

幽第二十

平

上

去

入

宵第二十一

平

上

去

入

經義述聞第三十一

終